

## 教育與技能

教育提供人們現代生活中不可或缺的基本能力，良好的教育不僅為個人開啓機會，增加人生的可能性，亦有助國家社會全面性的進步與發展。本篇將說明「教育與技能」領域與幸福的關聯，以及此領域之衡量指標與整體概況。

### 一、教育、技能與幸福

根據聯合國教育科學文化組織 (UNESCO) 對教育的定義：「教育是一種經過構思以引發學習的交流過程，社會透過這個過程有計劃地傳遞累積的資訊、知識、認知、態度、價值觀、技術、能力及世代相傳的行為。」因此，教育活動涵蓋甚廣，包括學齡前幼兒教育、各級學校正規教育、成人教育、網路學習、遠距離教育、職業教育、培訓、特殊教育以及文化活動等均屬之。

技能係教育活動所欲取得的成果，依據 OECD 「How's Life? Measuring Well-Being」報告歸納，創新所需的技能大致可區分為基本技能與數位知能、學術技能、技術技能、一般技能、軟技能、領導能力及管理與企業家能力 7 大項，這些技能部分可由正規學校教育或其他學習管道獲得，部分則與家庭教養、成長經驗有關。

教育與技能對福祉的貢獻，就個人角度而言，透過受教育並發展技能，有助於建立閱讀、計算、溝通各項基本能力，並進一步提升工作技能，增進健康、人際等生活事務之判斷與選擇能力；而學習本身亦可帶來內在的喜悅，提升個人品格、發

展自我價值感，使民眾得以建構美好的人生。

如就經濟與社會層面觀察，教育賦予個人與社會創新的潛力與更高的生產力，國際文獻顯示，人力素質較佳的國家，經濟發展較為快速且穩定；此外，透過教育亦可以提高公民意識、培養政治參與及社會融入所需的技能。整體而言，教育與技能有助於改善個人生活品質，促使國家達到更佳的政治經濟穩定性、低犯罪與高社會凝聚力，提升全民福祉。

### 二、衡量指標

理想的指標應同時考量教育活動的數量及成果；一般而言，教育指標的統計品質堪稱良好，惟各國傳統上常用統計如教育支出、生師比、教育程度及畢業率等，指標類型多用以呈現教育的投入 (Input) 或產出 (Output)，至於最重要的教育成果 (Outcome) 指標如教育品質、個人技能水準等，則因不易衡量而缺少資訊。有鑑於此，過去 20 年國際組織逐漸發展出衡量學生技能的工具，包括國際學生評量 (PISA)、國際數學與科學教育成就趨勢調查 (TIMSS) 及促進國際閱讀素養研究 (PIRLS) 等，有助於研究教育對學齡青年

之影響。

近 30 年來各國際組織積極倡導成人教育與終身學習理念，聯合國教科文組織終身學習研究所 (UNESCO Institute for Lifelong Learning, UIL) 曾於年報中引言：「如果不推展更有效的終身學習，諸如貧窮、失業等全球議題將無法得到解決。」顯見終身學習的重要。為瞭解成人學習情形，國際上已逐漸將教育評量年齡由學齡青年擴展至成人，如國際成人能力評量計劃 (PIAAC)，即著重於評量成人基本技能及解決問題能力，並蒐集技能如何運用於工作及生活等資訊，惟未涵蓋我國。

基於前述概念，OECD 選用「教育程度」、「預期在校年數」及「學生認知能力」3 項指標作為美好生活指數教育與技能領域指標，我國亦比照列為本領域國際指標。其中「教育程度」、「預期在校年數」分別代表已完成及未來可能的受教情況；「學生認知能力」則係衡量學生的能力素養，屬於教育成果指標。此外涵蓋學校及學生以外的學習範疇部分，於在地指標選取「終身學習」1 項，以網羅各年齡層的學習情形。

### (一) 教育程度 (國際指標)

「教育程度」表示人力資本蓄積的狀況及勞動力素質，OECD 指出，教育程度愈高，有助於增加求職的機會，並與一生的收入呈正向關係。隨知識經濟崛起，勞動市場對勞工之教育與技能水準要求提高，高中以上文憑在 OECD 會員國中已成

必備條件，因此本項教育程度指標定義為 25~64 歲至少取得高中職 (含) 學歷的人口比率。

### (二) 預期在校年數 (國際指標)

「預期在校年數」綜合不同教育階段之在學率，衡量教育機會多寡及均等與否。依據 OECD 「Education at a Glance」定義，指標係指滿 5 歲兒童預期一生 (40 歲以前) 平均接受教育的年數，以 5 到 39 歲各單齡淨在學率計算，因此會受到留級重讀、輟學復學及回流教育等因素的影響。各國入學年齡雖然不一 (多集中於 5~7 歲)，但不影響國際可比較性。我國指數採用滿 5 歲兒童預期一生接受學校教育的年數；惟各國即使預期在校年數相同，學生於受教期間所獲得的教育內涵與品質，亦未必相同。

### (三) 學生認知能力 (國際指標)

「學生認知能力」衡量 15 歲 (接近完成義務教育年齡) 學生閱讀、數學、科學的能力，採用國際學生評量計畫 (the Programme for International Student Assessment, PISA) 三大領域成績的平均數為指標值，評量的焦點在於學生應用知能面對真實挑戰的表現，而不僅只是對學校課程的精熟程度。根據 OECD 相關研究指出，PISA 所衡量的認知能力與其它非認知能力間具有強烈相關，且和往後的教育成果與工作表現亦呈強烈相關，故該指標除可用以檢視人力素質的國際競爭力，亦

可進一步連結對個人生活的實質影響（例如進入勞動市場難易度或勞動條件優劣等）。

#### （四）終身學習（在地指標）

「終身學習」是一種推動社會進步、促進知識分享的學習形態，亦是豐厚素養的歷程，不僅透過學校正式的學習，亦藉由與親友同儕或其他社群互動而成就。

正規教育是人一生所受教育的支柱，終身學習則使個人得以持續改善技能，因應變動的世界，尤其在勞動市場中，透過

教育及訓練亦可提升個人生產力與待遇。依據 OECD 定義，指標係指包括成人參與學校「正規學習」，及有組織且持續、可滿足所有年齡需要的「非正規學習」，內容涵蓋傳授知識、基礎教育、生活與工作技能，以及一般文化課程等。我國指標定義為 25~64 歲成人曾在調查年參與終身學習活動的比率；指標問項為：「請問您去年是否曾參與任何有組織、有系統的學習活動？」計算回答「是」的比率，以瞭解我國成人參與終身學習情形。

#### 指標定義

指標名稱		主觀/客觀	正向/負向	定義
國際 指標	教育程度	客觀	正向	25~64 歲具高中職（含）以上教育程度之百分比
	預期在校年數	客觀	正向	滿 5 歲兒童預期一生接受學校教育的年數
	學生認知能力	客觀	正向	15 歲學生之閱讀、數學與科學能力
在地 指標	終身學習	客觀	正向	25~64 歲成人曾在調查年參與終身學習活動的比率

資料來源：OECD、教育部、行政院主計總處。

#### 名詞解釋：

- ◎**正規教育(formal education)**：依據終身學習法第三條第三款，正規教育指由小學到大學具有層級架構之教育體制。
- ◎**正規學習(formal learning)**：係指個人參與各級學校或正規教育機構所辦理之各項有組織與系統的學習活動，通常係指與學歷獲得有關的課程，如大專院校的推廣教育課程。
- ◎**非正規學習(nonformal learning)**：係指在正規教育以外之有計畫、有組織、持續性的學習活動，其目的在於增進個人新知，授予必須技能及改變個人態度等。範圍不以教育機構為限，並為各年齡層提供服務，通常係指學分或非學分課程及學習活動（如地球村美日語文教機構）。

### 三、指標整體綜述



#### 教育程度 (國際)

2012年我國25~64歲人口74.19%具高中職以上教育程度，近20年增33.58個百分點，其中大專以上（高等教育）大幅增加25.59個百分點；值得關注的是，我國學歷性別落差於2011年起開始反轉（女性超越男性），地區性差異則未明顯縮減。與OECD及其夥伴國（巴西、俄羅斯）比較，2010年我國25~64歲人口具高中職以上教育程度比率排名雖居第26，其中25~34歲人口高等教育程度比率高居第2名（僅次於南韓）。

#### 預期在校年數(國際)

由於高等教育規模擴張，2012學年我國預期在校年數16.7年，相當於平均每名5歲的學童均可由幼兒園讀到大學畢業；性別方面女性略高於男性0.1年。與OECD及其夥伴國比較，2010年我國預期在校年數排名第27；其中北歐國家因免學費、學制富彈性、部分時制（Part-time）教育及學習管道多元，年數最長。

#### 學生認知能力(國際)

學生能力素養是觀察教育成果重要的指標，2009年我國參加國際學生評量計畫（PISA）閱讀、數學、科學三領域平均成績520分，其中閱讀能力相對較弱，而女孩平均成績高於男孩。與OECD及其夥伴國比較，2009年我國排名第6（較2006年下降2名），各國分數落差甚大，最高芬蘭與最低巴西之差距達142分；除美國、智利及英國外，其餘各國女孩表現皆優於男孩，主因女孩閱讀素養大幅領先男孩所致。

#### 終身學習 (在地)

無論是為了個人生涯發展或因應社會改變，終身學習已成為國人普遍共識。我國25~64歲人口曾在2011年參與終身學習活動的比率占36.9%，其中女性參與狀況多於男性，25~44歲青壯年人口之學習比率最高逾4成，高齡人口則不及3成，可能與我國成人的學習動機以職業發展為主有關；而社經地位高低與學習比率呈正相關，家庭、工作與學習的衝突為影響參與之主因。

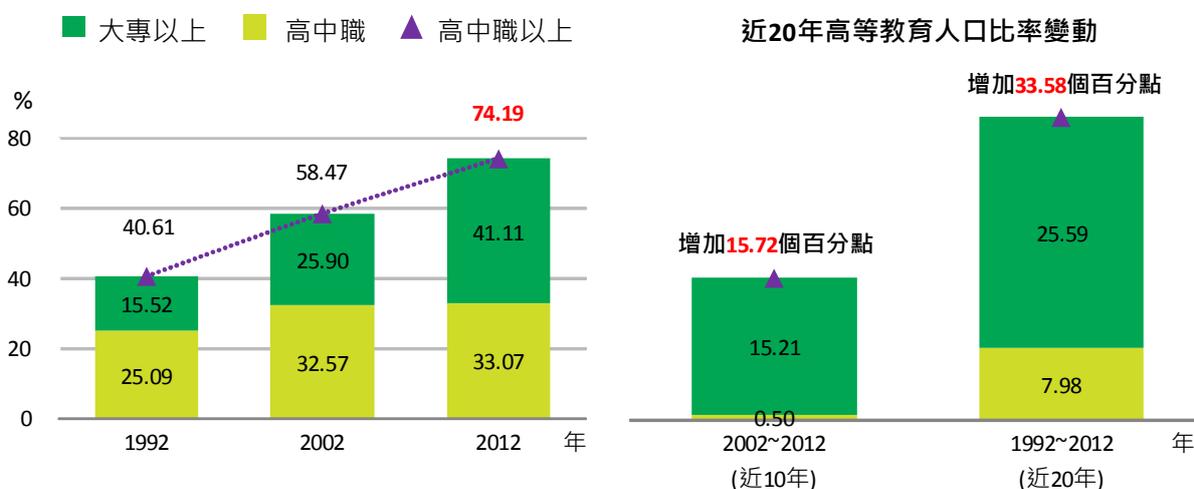
## 四、各指標詳細說明

### (一) 教育程度

教育程度為衡量國民接受正規教育多寡最基本的指標，主要取決於技能的需求與供給。OECD 指出，就技能需求而言，產業結構變遷、經濟發展、貿易及遷徙等因素，會使勞動市場對教育程度的要求提高；就技能供給而言，主要與個人及家庭對教育的態度，以及教育系統提供的各種資格認證有關，而經濟困頓、學非所用等因素則會使追求更高教育的機會及意願降

低。2012 年我國 25~64 歲人口中，74.19% 具高中職以上教育程度，近 20 年間增加 33.58 個百分點，國人教育程度明顯提升；其中受惠於高等教育普及化政策影響，具大專以上程度之比率，近 20 年間大幅擴增 25.59 個百分點，平均每 10 位 25~64 歲人口就有 4 位具高等教育程度；高中職教育程度比率近 10 年則穩定維持在 3 成左右。

我國 25~64 歲具高中職以上教育程度比率



資料來源：行政院主計總處人力資源調查

### 高等教育

- 1.各國教育系統分歧，我國與 OECD 均依聯合國教科文組織 (UNESCO) 國際標準教育分級 (International Standard Classification of Education, ISCED-97) 加以界定，高等教育 (tertiary) 係指大專校院以上。
- 2.各國資料多來自人力資源調查，依國際勞工組織 (ILO) 對教育程度之定義，高等教育程度可能包括少數在校生，我國資料亦有類似情形。

以性別觀察 2012 年我國 25~64 歲人口，其中女性有 41.45% 具大專以上教育程度，首度高於男性（40.81%），近 20 年增加 29.64 個百分點；如併計高中職教育程度，女性具高中職以上教育程度比率達 75.11%，高於男性之 73.23%，兩性間差異由 20 年前之男性高於女性 10.44 個百分點逐漸縮小，自 2011 年起女性已超越男性，顯示在兩性受教機會均等條件下，學歷性別落差開始反轉，對就業、婚配、家庭各層面均可能產生長期且深遠的影響。

以年齡別觀察，近 20 年來各年齡層高中職以上教育程度皆大幅提升。2012 年我國 55~64 歲人口 45.30% 具高中職以上教育程度，數十年來在教育機會擴增下，年輕族群較以往的同齡者（即現階段高齡者）取得更多學習機會，具高中職以上教育程度比率隨年齡降低而遞增，25~34 歲人口中比率已倍增至 92.63%。各年齡層別中，除了 55~64 歲年齡組男性教育程度高於女性外，其餘各年齡層別皆為女性高於男性，兩性差距反轉，以青壯年族群為主，預計未來將普見於各年齡層。

我國 25~64 歲具高中職以上教育程度比率  
—按年齡分之性別差異（男-女）

單位：百分點

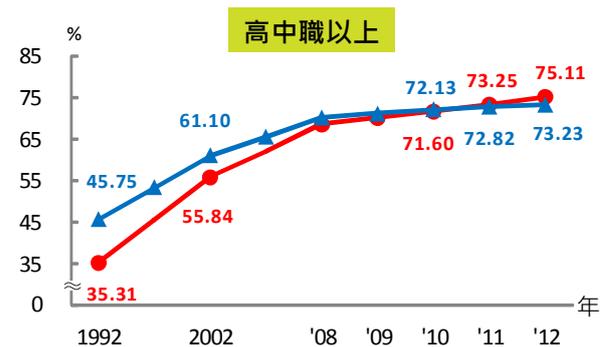
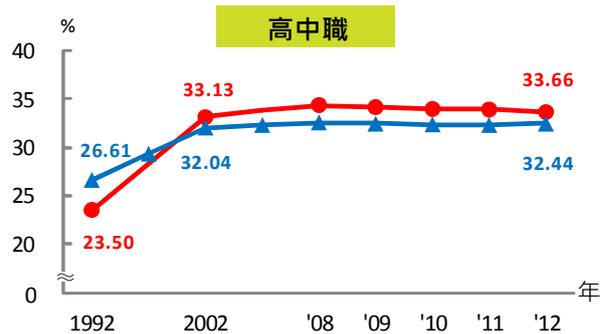
年齡別	1992年	2012年
25~34歲	3.60	-3.67
35~44歲	14.32	-6.02
45~54歲	17.08	-1.81
55~64歲	15.54	5.84

資料來源：行政院主計總處人力資源調查

我國 25~64 歲具高中職、大專以上  
教育程度比率

—按性別分

▲ 男性 ● 女性

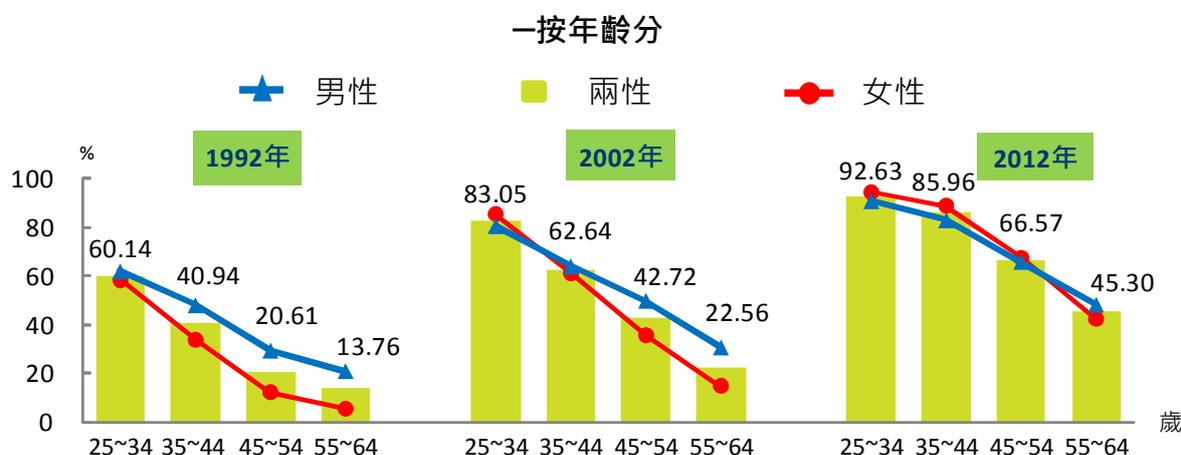


男女差異（百分點）



資料來源：行政院主計總處人力資源調查

## 我國 25~64 歲具高中職以上教育程度比率



資料來源：行政院主計總處人力資源調查

另按地區別觀察，2012 年北、中、南、東四大區域 25~64 歲人口具高中職以上教育程度比率以北部區域 78.86% 最高，南部區域 72.23% 居次，東部區域 61.41% 最低；以增加幅度觀察，近 5 年東部區域增幅（5.45 個百分點）雖略高於其他各區，惟比率仍相對偏低。由於各區高中職比率皆為 3 成左右，致前述區域性差異，主要來自高等教育程度比率的落差，此或與產業發展所衍生的人力需求以及各區域人口年齡結構差異有關；此外根據 OECD 的研究顯示，父母為高等教育程度者，其子女接受高等教育的比率亦顯著提高，此種相關性將使地區性教育落差改善更形不易。

## 我國 25~64 歲具高中職以上教育程度比率

## 一按地區分

單位：%、百分點

年	北部區域	中部區域	南部區域	東部區域
2008	74.16	64.05	67.09	55.96
2009	75.32	65.53	68.44	57.37
2010	76.45	66.84	69.91	58.78
2011	77.56	67.97	71.17	60.15
<b>2012</b>	<b>78.86</b>	<b>68.86</b>	<b>72.23</b>	<b>61.41</b>
2012年較2008年 增減 (百分點)	4.70	4.81	5.14	5.45

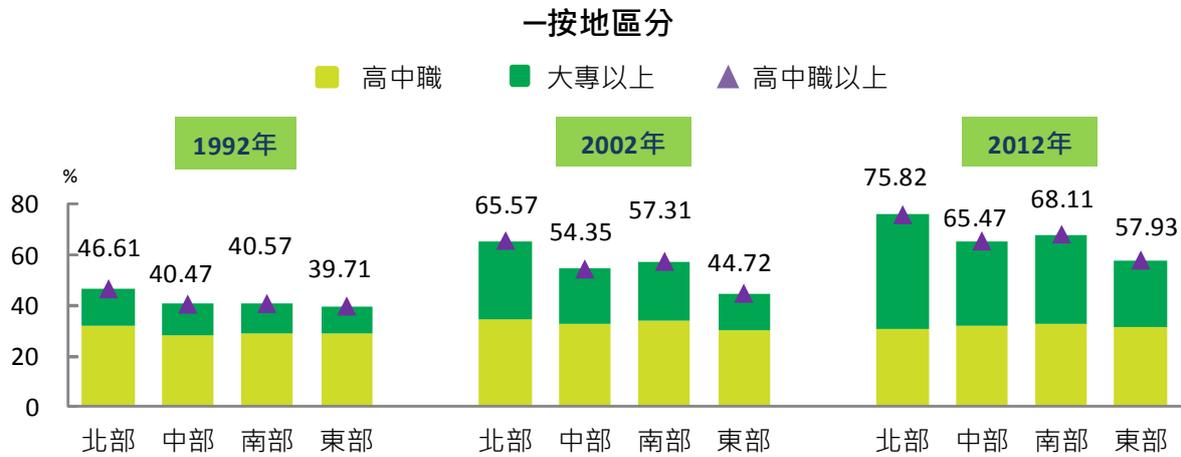
資料來源：行政院主計總處人力資源調查

說明：北部區域：新北市、臺北市、宜蘭縣、桃園縣、新竹縣、基隆市、新竹市  
中部區域：臺中市、苗栗縣、彰化縣、南投縣、雲林縣  
南部區域：臺南市、高雄市、嘉義縣、屏東縣、澎湖縣、嘉義市  
東部區域：臺東縣、花蓮縣

國際比較方面，2010年 OECD 會員國 25~64 歲人口大多數擁有高中職文憑，半數國家高中職以上教育程度比率達 8 成以上，惟少數國家落差甚大，土耳其、葡萄牙及墨西哥僅 3 成餘，我國由於中高齡者高中職以上教育程度相對較不普及，整

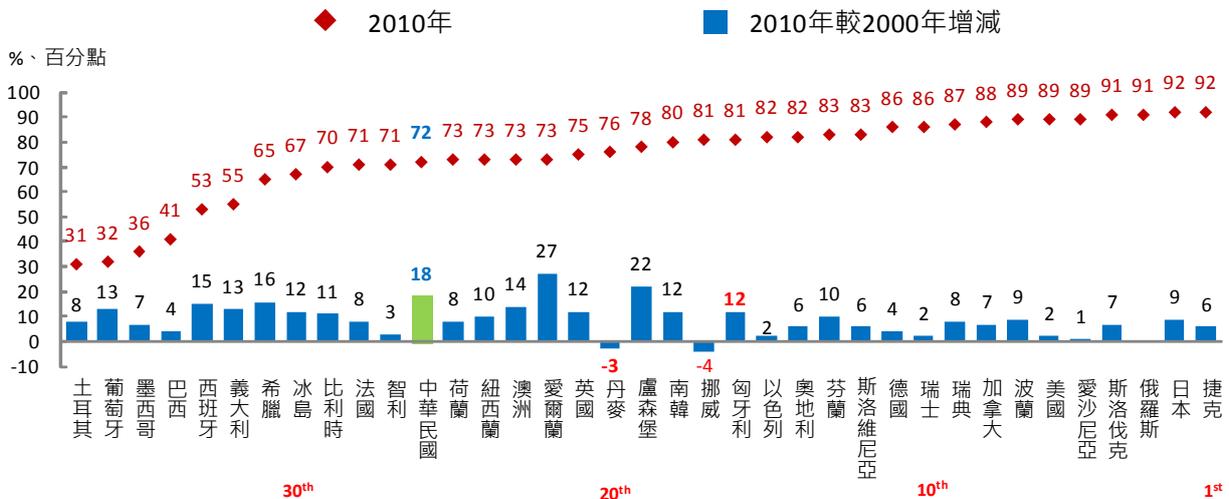
體比率 71.86%，居第 26 名；觀察近 10 年教育程度變化，高中職以上教育程度比率除挪威及丹麥減少 3~4 個百分點外，其他國家大多顯著提高，我國則增 18 個百分點，僅次於愛爾蘭及盧森堡，增幅居第 3。

### 我國 15 歲以上民間人口高中職以上教育程度比率



資料來源：行政院主計總處人力資源調查

### 我國與 OECD 及其夥伴國 25~64 歲人口具高中職以上教育程度比率

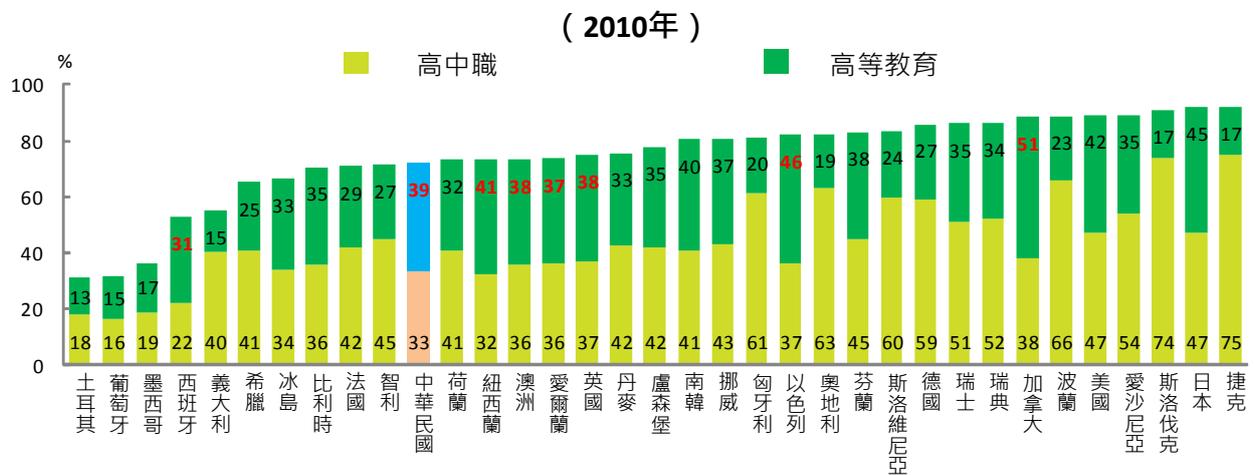


資料來源：行政院主計總處人力資源調查、OECD。  
說明：巴西為2009年。

就各國高中職與高等教育程度分別觀察，高中職教育程度比率多維持穩定，高等教育程度比率則呈顯著增加態勢。2010年大多數OECD會員國25~64歲人口中，雖仍以高中職程度者居多，惟我國與加拿大、以色列、英國、愛爾蘭、澳

洲、紐西蘭、西班牙等國，高等教育程度者已多於高中職；2000至2010年10年間，愛爾蘭高等教育程度比率增19個百分點幅度最大，盧森堡、我國與南韓增16~17個百分點，亦明顯高於其他國家。

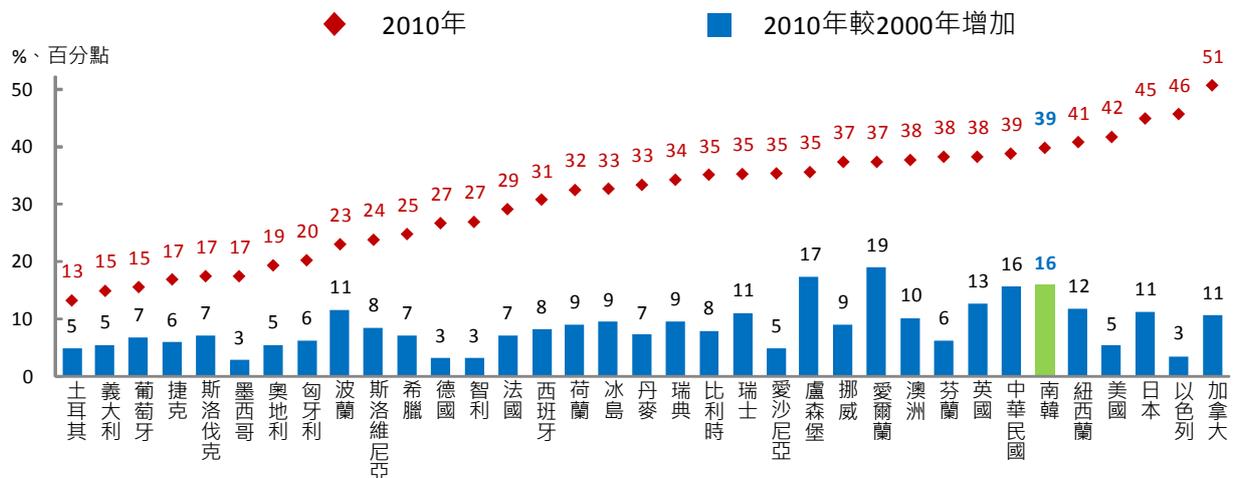
### 我國與OECD會員國25~64歲人口具高中職以上教育程度比率



資料來源：行政院主計總處人力資源調查、OECD。

說明：不含OECD夥伴國俄羅斯及巴西。

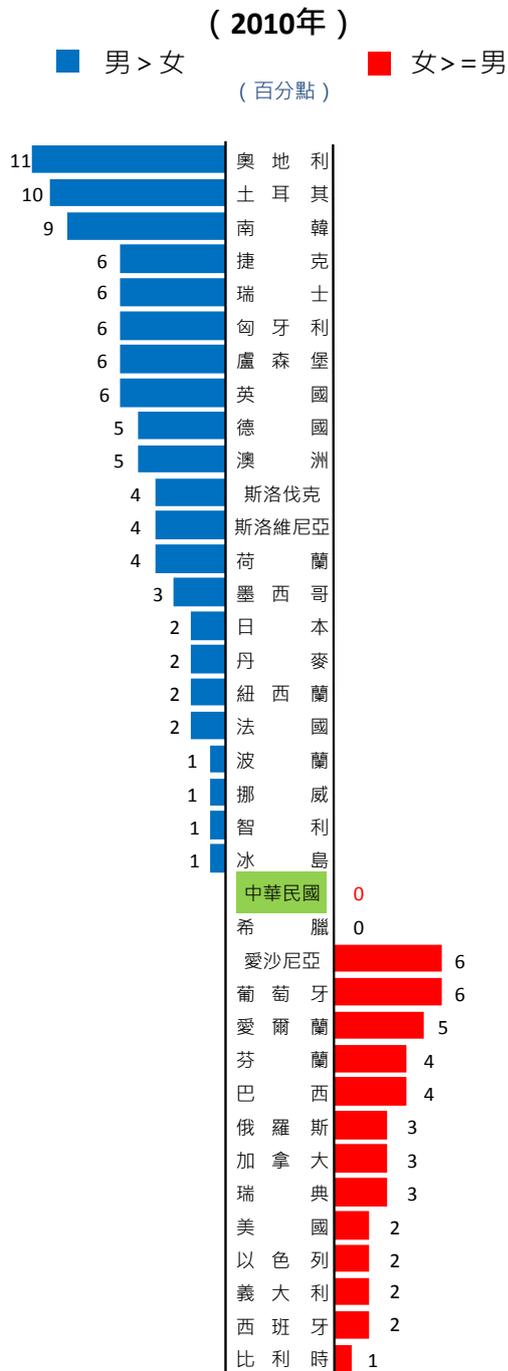
### 我國與OECD會員國25~64歲人口具高等教育程度比率



資料來源：行政院主計總處人力資源調查、OECD。

說明：不含OECD夥伴國俄羅斯及巴西。

我國與 OECD 及其夥伴國 25~64 歲人口  
具高中職以上教育程度比率—性別差異



與過去相較，OECD 及其夥伴國年輕一代不僅受更多教育，多數國家女性學歷也比男性高。2010 年將近 4 成的 OECD 會員國 25~64 歲女性高中職以上教育程度比率高於男性，其中以愛沙尼亞及葡萄牙超越男性 6 個百分點為最大；而男性比率較高的國家中以奧地利超越女性 11 個百分點為最多，土耳其其次之；2010 年我國男、女性教育程度相較 OECD 會員國，分別排名第 25 及 22 名。

(二) 預期在校年數

2012 學年我國預期在校年數達 16.7 年，代表滿 5 歲的兒童預期一生可接受 16.7 年的教育，相當於可從幼兒園讀到大學畢業，主因自 1990 年代中期，我國高等教育規模大幅擴張，高等教育逐漸由少數人就讀之菁英型模式擴張至多數人可就讀的普及型模式，至 2012 學年國人高等教育淨在學率已達 7 成，近 20 年增 47 個百分點，其餘各級教育淨在學率均已達 9 成，顯見國人受教機會普遍提升。

按性別觀察，近 20 年來兩性各級學校淨在學率均逐年攀升，且呈現女性略高於男性的狀況。2012 學年我國女性預期在校年數 16.8 年，略高於男性 0.1 年，應與 18~21 歲(相當於大專以上)的女性在學率高於男性約 6~8 個百分點有關。

資料來源：行政院主計總處人力資源調查、OECD。

說明：巴西為 2009 年。

國際比較方面，OECD 所有會員國預期在校年數均已超過 14 年（相當於我國大學二年級），其中芬蘭因大學免學費且修讀年數不限，預期在校年數達 19.6 年最高，冰島及瑞典亦超過 19 年、丹麥等 9

國超過 18 年，低於 16 年者僅 4 國，意味現今 OECD 會員國民眾多數均能完成大學教育，部分時制（Part-time）教育及學習資源愈多元的國家（如北歐各國）年數相對較高。2010 年我國預期在校年數為 16.7 年，較 OECD 中位數少 0.9 年，與 OECD 會員國相較，排名第 27。

### 我國預期在校年數

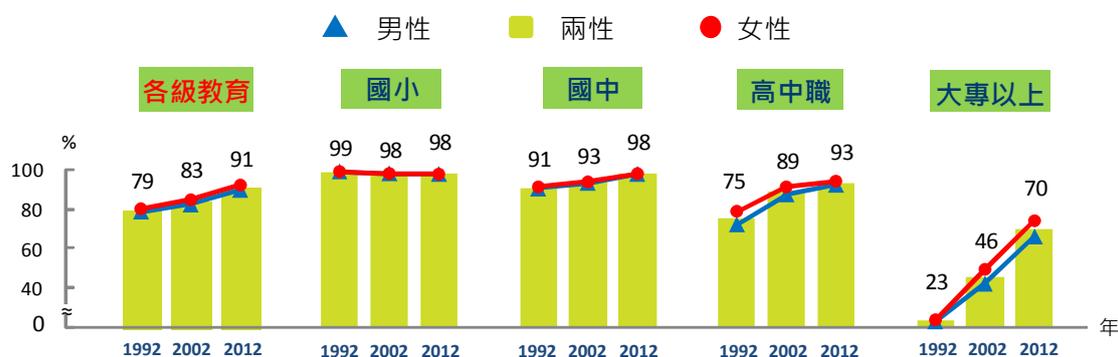
單位：年

學年	兩性	女	男	兩性 差距
2010	16.7	16.8	16.7	0.1
2011	16.7	16.8	16.7	0.1
2012	16.7	16.8	16.7	0.1

資料來源：教育部統計處

按性別觀察，大多數 OECD 會員國女性預期在校年數均較男性長，其中以瑞典差距最大，達 1.9 年；南韓、土耳其、瑞士、德國等 4 國則女性年數較男性短，以南韓相差 1.7 年，最為特殊。

### 近 20 年我國各級教育學齡人口淨在學率



資料來源：教育部

### 預期在校年數

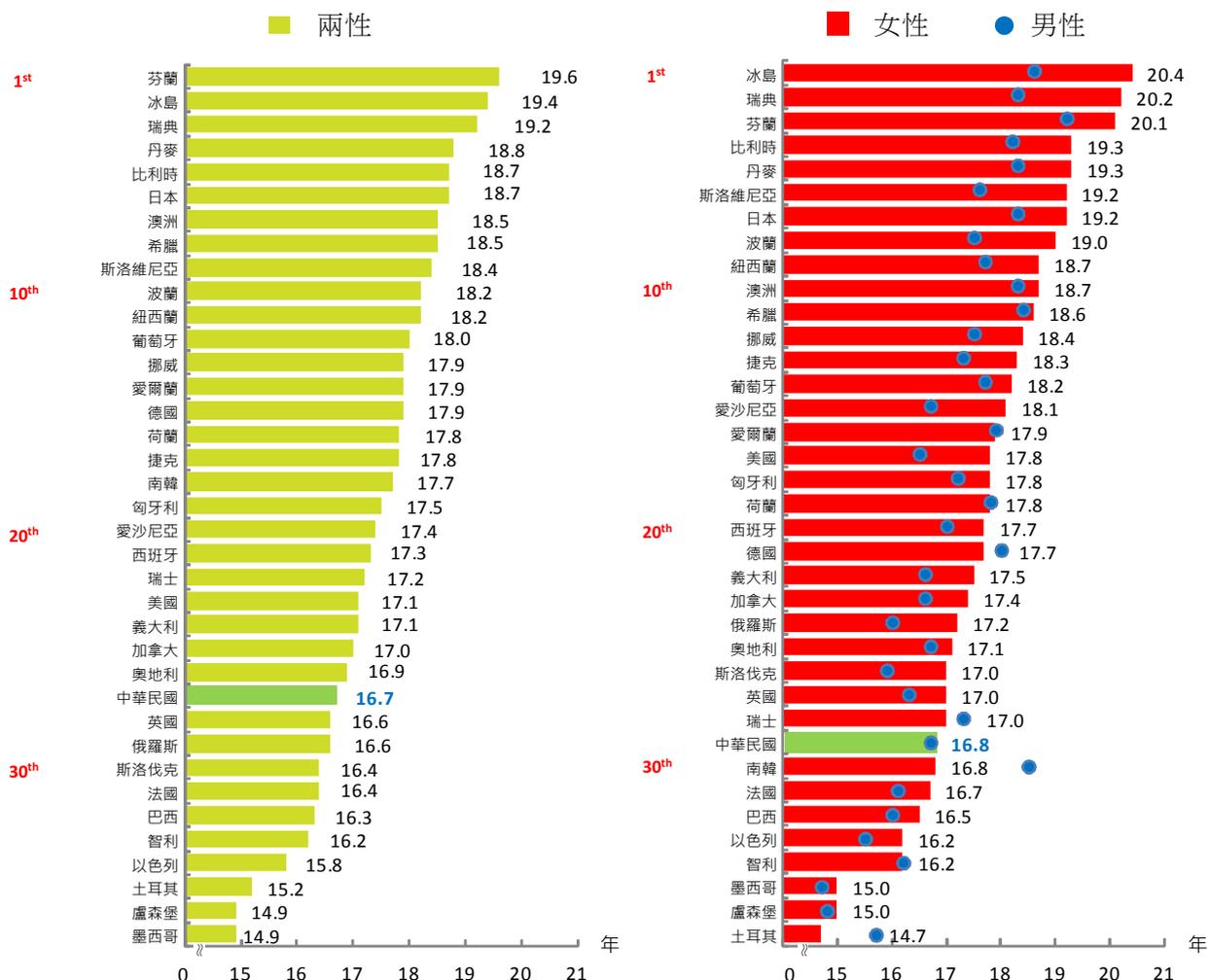
計算公式 = 5 ~ 29 歲各單齡淨在學率 + (30 ~ 34 歲在學學生數 / 30 ~ 34 歲人口數) \* 5 + (35 ~ 39 歲在學學生數 / 35 ~ 39 歲人口數) \* 5

#### 補充說明：

- 各年齡別在學學生人數，由幼生管理系統、國中小、高中職及大專校院定期公務統計報表按年蒐集而得，其中 30 ~ 34 歲及 35 ~ 39 歲年齡組學生人數自 99 學年起始增列蒐集。
- 因應幼兒教育及照顧法實施，101 學年起原幼稚園及托兒所改制為幼兒園，並自該年起由教育部主管，為應歷年計算基準一致，99 及 100 學年 5 歲學生數含內政部 5 歲以上收托兒童人數。
- 各單齡人口數為每年 8 月底內政統計人口數。

我國與 OECD 及其夥伴國預期在校年數

(2010年)



資料來源：教育部、OECD。

說明：加拿大為2009年，俄羅斯為2008年。

國際比較說明：

1. 國際上一般採用之聯合國教科文組織 ( UNESCO ) 預期在校年數資料，多數較 OECD 美好生活指數採用之數據短，部分國家差距達 2 ~ 3 年，2010 年全球初等教育到高等教育預期在校年數為 11.5 年。
2. 我國所採用的估算公式，與 OECD 美好生活指數相同。另教育部「教育統計指標之國際比較」中所公布之預期在校年數，為滿 6 歲以上人口平均受學校教育年數，係依據我國國情以小學就學年齡起算，與本文所採不同。
3. 我國資料始自 2010 年 ( 99 學年度 ) 係指 2010/2011 學年；OECD 2010 年係指 2009/2010 學年。

### (三) 學生認知能力

面對地球村紀元的來臨，教育績效的檢核愈來愈重視國際標準，近年來許多國家對學生的學習成果都強調要能活用知能，而不只是複製所習得的知識，著重學習的品質而不只是學習的數量。OECD 主導的國際學生評量計畫 ( PISA ) 著重在學習素養、功能性的知識與技能應用，即是呼應全球課程目標的改革趨勢。2009 年我國參與 PISA 評量計畫閱讀、數學、科學三領域平均成績 520 分，較 2006 年退步 6 分，主因科學領域退步 12 分幅度較大，數學與閱讀亦小幅退步，三領域中以閱讀待改善空間最大。

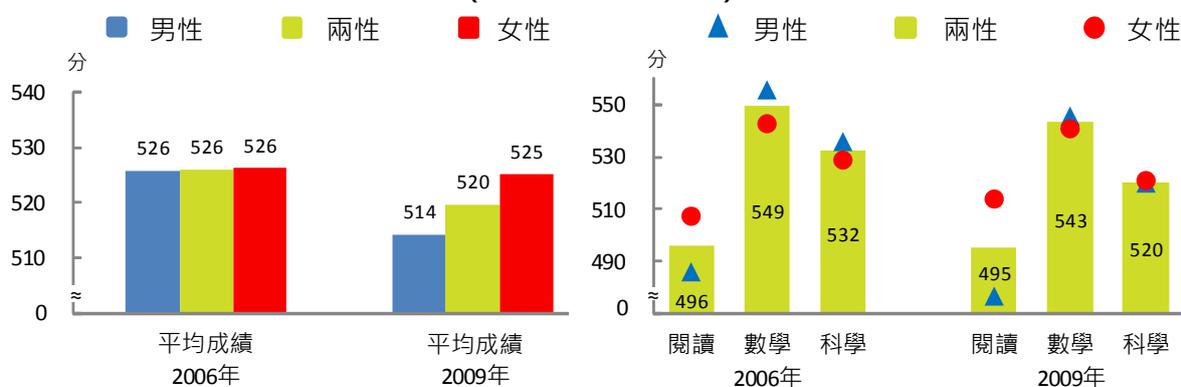
按性別觀察，2006 年兩性三大領域平均成績旗鼓相當，皆為 526 分，2009 年男孩平均成績則大幅滑落 12 分，至 514 分，女孩則僅退步 1 分 ( 525 分 ) ；觀察

2009 年兩性在各領域的表現，科學領域兩性實力相當；數學領域男孩表現略優於女孩；閱讀領域，男孩表現則與女孩有明顯落差，惟兩性的閱讀能力仍均有待提升。

國際比較方面，OECD 會員國表現差異甚大，2009 年成績以芬蘭 543 分最高，巴西 401 分最低，兩者差距 142 分；我國成績 520 分，遠高於 OECD 中位數 497 分，也高於德、英、美等國。另與 2006 年成績相較，前 10 名國家中，以日本進步 12 分最多 ( 由第 8 名晉升至第 3 名 ) ，退步幅度以芬蘭 10 分最大，但仍維持全球第 1 名，我國退步 6 名次之，排名由第 4 名降到第 6 名，其中閱讀、數學、科學三領域排名皆退步，以科學退步 8 名最多，閱讀退步 7 名次之。

#### 我國 PISA 各領域成績

( 2006年、2009年 )



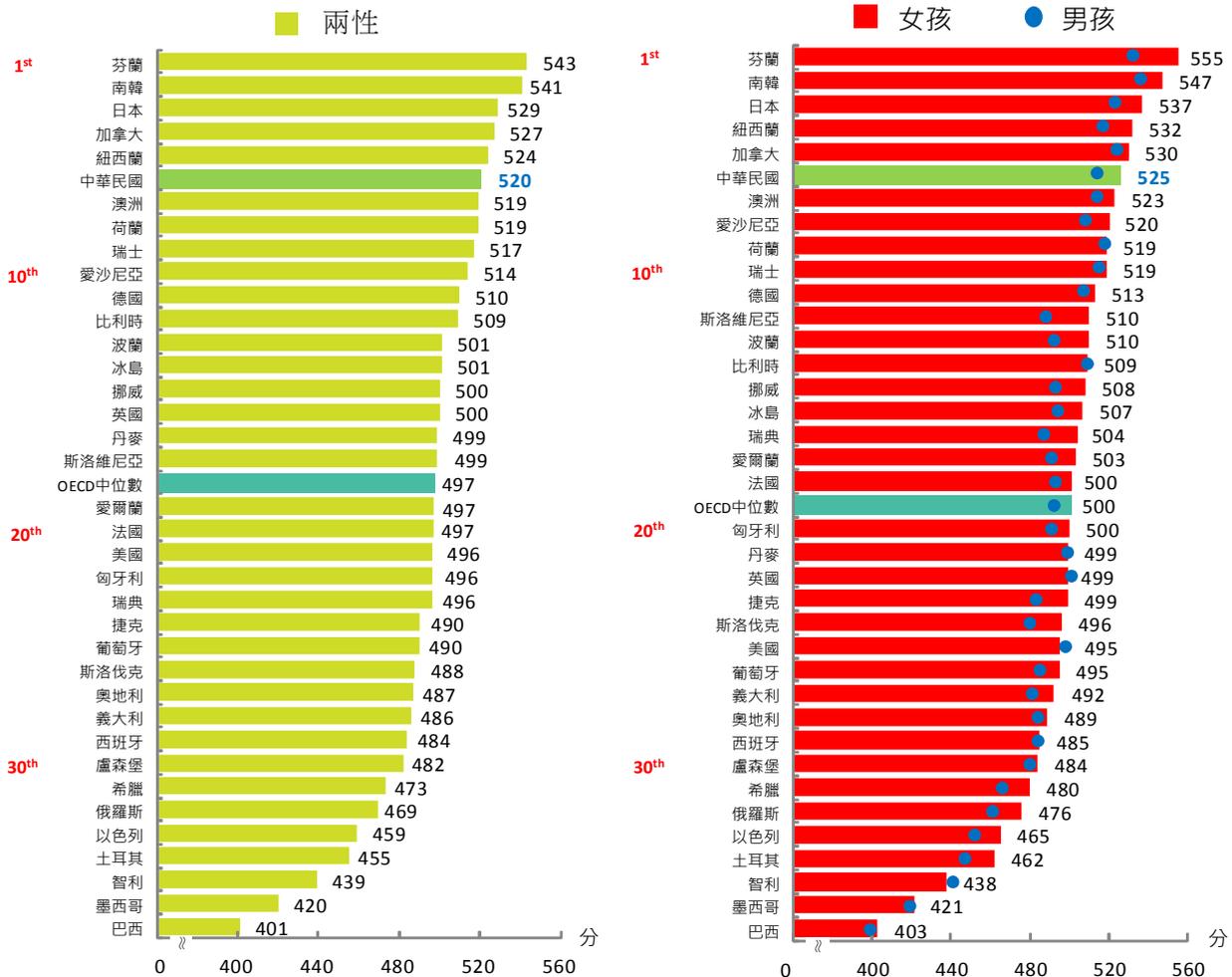
資料來源：臺灣PISA國家研究中心、OECD。

以性別觀察，2009年 PISA 平均成績兩性差距除美國、智利、英國女孩小輸男孩 2 至 3 分外，其餘各國女孩表現皆優於男孩，尤以芬蘭女孩勝男孩 23 分最多，其餘 19 國亦超過 10 分，我國女孩表現亦優於男孩 11 分。究其原因，多因女孩在閱讀領域表現大幅領先男孩所致。就 OECD 及其夥伴國閱讀平均分數觀察，男孩較女孩低 39 分，我國差距亦達 37 分。

據 OECD 研究指出，男孩閱讀素養約相當於落後女孩一學年左右，即使是性別較不平權的國家（例如土耳其、墨西哥），女孩閱讀成績亦高於男孩。此與 2008 年經濟學人（The Economist）引用科學（Science）期刊之研究，指出各國無論性別平權與否，女孩比較優勢（Comparative advantage）均為閱讀，結果相符。

### 我國與 OECD 及其夥伴國學生認知能力

(2009年)



資料來源：臺灣PISA國家研究中心、OECD。

說明：OECD中位數以OECD會員國及夥伴國俄羅斯、巴西計算。

#### (四) 終身學習

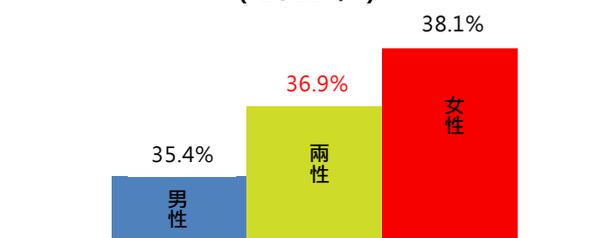
1970 年代以來，聯合國教科文組織便積極倡導「終身教育」( Life-Long education ) 的理念，而順應此國際趨勢，各國紛紛透過政策推廣各類終身學習資源，以提升成人及高齡人口學習參與率，並舉辦各種成人調查(如歐盟成人教育調查 EU Adult Education Survey)，以瞭解成人學習的動機、類型及參與狀況；我國自 2009 年開辦成人教育調查，每 3 年調查一次，以瞭解成人參與教育及終身學習的情形。

我國 25~64 歲成人曾在 2011 年參與終身學習活動的比率為 36.9%，較 2008 年增加，其中女性比率 38.1% 高於男性之 35.4%，據「成人教育調查報告」指出，可能與我國國情中男性較女性有較高的經濟與社會壓力，迫使男性無法在工作之餘參與成人學習有關；以年齡別觀察，由於我國成人參與學習活動的動機以職業發展為主(如提升專業能力、改善工作狀況、促進職位升遷等)，35~44 歲正值人生最主要的工作階段，參與學習的比率占 43.8% 最高，其次為 25~34 歲占 42.9% 居次，45~54 歲降至 33.4%，而 55~64 歲高齡人口不足 3 成最低；以個人年收入觀察，我國成人參與學習的情況與社經地位明顯呈正相關，收入較高三組(年收入 80~100 萬元、100~150 萬元及 150 萬元以上)學習比例分別為 64.1%、59.9% 及 48.3%，顯著高於收入較低的三組(無收入、未滿 20 萬元及 20~30 萬元)分別為

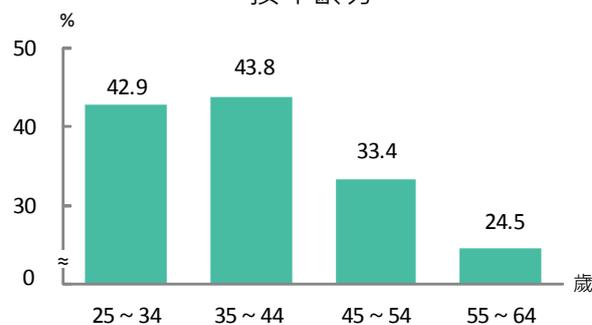
19.6%、22.4% 及 24.8%，代表收入愈高透過學習來增進自己職業進展的動力愈高，學習也正向回饋於收入的提升；而低所得者或因沒有足夠的經濟來源支持學習以提升能力，致較易喪失遠離貧窮的機會。

#### 我國 25~64 歲成人 參與終身學習活動的比率

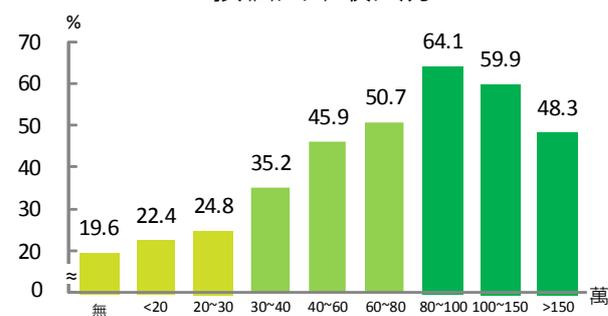
(2011年)



#### 一按年齡分



#### 一按個人年收入分



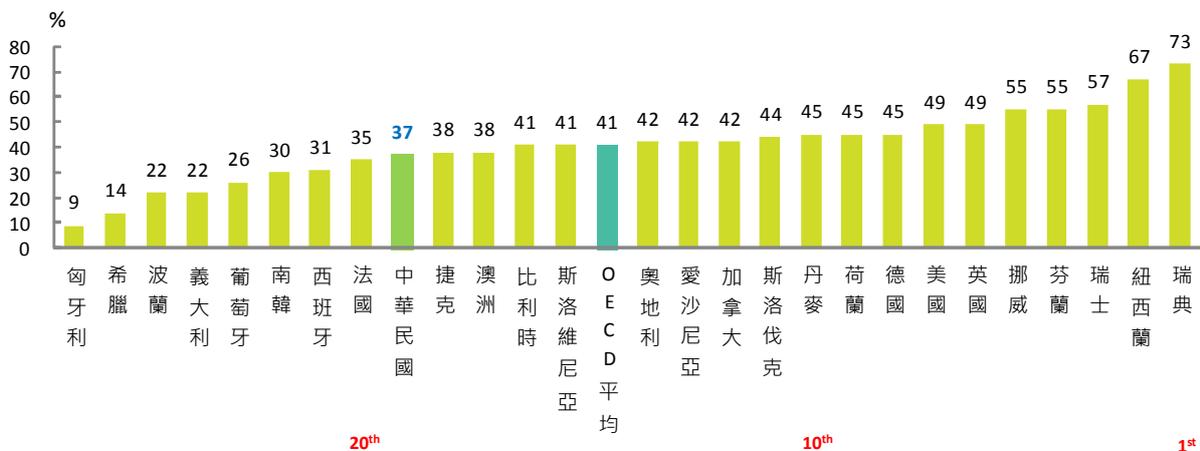
資料來源：教育部成人教育調查

國際比較方面，OECD 指出，通常教育與訓練系統愈有彈性的國家（例如：學分可累積和轉換文憑），成人參與學習的比率愈高；制度僵化、高學費及有年齡限制的國家則因高進入門檻，成人參與學習的比率較低；參與者大部分仍取決於原來的教育程度、從事的專業及產業部門，教育程度高並從事白領工作之成人相較於教育程度低並從事藍領工作者，有較高的終身學習動機。以 2007 年 OECD 主要會員國

觀察，25~64 歲成人平均 4 成在調查年有參與終身學習，其中又以 25~34 歲成人因受高等教育比重高，學習參與率達 5 成亦較高，55~64 歲高齡組則降至 27% 較低，各國差異甚為顯著。北歐及瑞士有超過一半 25~64 歲成人據稱在調查年曾參與終身學習，比率較高；其中瑞典占 73% 最高，其次為紐西蘭占 67%，最低為匈牙利不到 1 成，我國則占 37%，居第 19 名。

### 我國與 OECD 主要會員國 25~64 歲成人參與終身學習活動的比率

(2007 年)



資料來源：教育部成人教育調查、OECD Education at a Glance 2010。

說明：1.我國為2011年資料；荷蘭、加拿大、比利時、捷克為2008年；紐西蘭、芬蘭、英國、丹麥、法國、義大利、波蘭、匈牙利為2006年；瑞典、美國為2005年。

2.各國資料主要來自調查，歐盟國家來自「EU Adult Education Survey」、澳洲來自「Multi-Purpose Household Survey」、加拿大來自「the Access and Support to Education Survey」、南韓來自「Educational Development Institute Survey」、紐西蘭來自「Adult Literacy and Life Skills Survey」、瑞士來自「Swiss Labour Force Survey」及美國來自「National Household Education Survey」等。

**參考資料：**

1. 行政院主計總處，1992～2012年，人力資源調查統計年報。
2. 教育部統計處，102年，中華民國教育統計。
3. 教育部統計處，教育統計指標。
4. 教育部，100年度，成人教育調查統計。
5. 臺灣 PISA 國家研究中心，2011年，臺灣 PISA 2009 結果報告。
6. OECD, 2010～2012, Education at a Glance.
7. OECD Programme for International Students Assessment, 2006,2009,
8. Database-PISA 2006, PISA 2009.
9. OECD, 2011, How's life? Measuring well-being.
10. OECD, 2013, OECD FACTBOOK 2013.
11. OECD, Your better life, <http://oecdbetterlifeindex.org/>.
12. OECD, Stat Extracts, <http://stats.oecd.org/index.aspx>.
13. UNESCO, <http://www.uis.unesco.org>.
14. Alex C. Michalos, 2007, Education, Happiness and Wellbeing
15. P.E. Petrakis and D. Stamatakis, 2002, Economics of Education Review